

Verslag eerste bijeenkomst van de gespreksgroep Omwonenden 'Wind voor Buren' 19 augustus 2020

- Agenda wordt akkoord bevonden, geen opmerkingen

Korte onderlinge kennismaking en gelegenheid om desgewenst uw verwachtingen van deze gespreksgroep Omwonenden met elkaar te delen.

Algemene indruk van gespreksgroep leden: meerderheid is tegen de locaties van de windturbines en heeft zorgen over de mogelijke gezondheidseffecten (geluid en slagschaduw). Ook vragen omtrent rendabiliteit. Een klein deel van de gespreksgroep leden is nog neutraal of is positief over de eventuele komst van de windturbines

- ➔ Korte kennismakingsronde, ook even maatschappelijke organisaties genoemd
- ➔ (iets later in de vergadering kwam ter sprake de deelname van Welbions in de gespreksgroep Omwonenden; vanwege de overzichtelijkheid van het verslag wordt die passage hier al vermeld)
- ➔ **In de bijeenkomst van de gespreksgroep Omwonenden wordt bezwaar gemaakt tegen deelname van Welbions in de gespreksgroep Omwonenden. Is Welbions wel een omwonende en heeft Welbions geen andere belangen? Een meerderheid van de leden zou liever Welbions niet vertegenwoordigd zien in de gespreksgroep Omwonenden. De procesbegeleiders zullen zich beraden en komen in de volgende bijeenkomst van de gespreksgroep Omwonenden op dit punt terug.**
- Vaststellen vergaderschema 2020/2021: Geen problemen omtrent vaststelling. Wel wordt het door enkelen jammer gevonden dat afgeweken is van de woensdag als vergaderdag. Initiatiefnemers zijn het hiermee eens, zij hadden ook de voorkeur voor steeds dezelfde dag en dan de woensdag. Helaas hebben initiatiefnemers hiervan moeten afwijken, omdat er vanwege het coronavirus een grote zaal beschikbaar moet zijn. Het Kulturhuus heeft deze beschikbaar, maar die was niet op alle gewenste dagen beschikbaar. Daarom is deze wisseling in de dagen gekomen, na uitvoerig overleg met het Kulturhuus. Dit ter toelichting op de afwijking van de woensdag.

Terugblik op de informatieavond van 12 februari 2020. Het verslag hiervan is bijgevoegd als bijlage PB 1 - 25 maart 2020 (PB staat voor procesbegeleiders)

- Vragen omtrent het besprokene in de raadsvergadering van Hof van Twente. In het verslag van de vorige bijeenkomst uit februari staat dat dit nog "wordt uitgezocht". Men zou het prettig vinden als antwoorden op deze vragen (en anderen uit het verslag waar nog een antwoord op gegeven moet worden) in een notitie beantwoord worden. Dit maakt het overzichtelijker en beter te begrijpen wanneer dit later wordt teruggelezen.
- In de bijlage PB 1 stond ook dat informatie over de windmolens in Dalfsen zou worden opgevraagd. De heer Lammertsen had daarover al informatie toegezonden aan de procesbegeleiders. Hij gaf aan dat nu in Dalfsen vele kleine windmolens met een ashoogte tot 25 meter mogelijk zijn, plus dat er toestemming is verleend om enkele grote windturbines te gaan plaatsen.

Alle onderstaande vragen zijn beantwoord door Frank

V: Hoe zijn procesbegeleiders aangesteld?

A: Frank geeft toelichting. Frank geeft aan dat er geen enkele persoonlijke connectie is tussen hem en Annemarie Kristen, ondanks dat beide voor de gemeente Hengelo hebben gewerkt.

V: Op pagina 2 van het verslag staat of deelnemers bij deelname aan de gespreksgroep Omwonenden zich committeren aan het initiatief. Zijn initiatiefnemers bereid om uitkomsten van gespreksgroep Omwonenden daadwerkelijk te gebruiken? Of wordt proces gebruikt als middel in de vergunningaanvraag?

A: Deelname aan de gespreksgroep Omwonenden betekent absoluut niet committeren aan de komst van de windturbines. De initiatiefnemers denken dat het belangrijk is dat er een helder proces komt waarin alles zo goed mogelijk wordt uitgezocht. Mensen hebben daarin een bijdrage door middel van dit proces. Uiteindelijk wordt vergunning aangevraagd door de initiatiefnemers. Initiatiefnemers gebruiken dit proces bij de vergunningaanvraag. Uit de gespreksgroep Omwonenden komt geen bindend advies voor de initiatiefnemers. Initiatiefnemers bepalen of ze consequenties verbinden aan de resultaten van deze gespreksgroep Omwonenden. Het participatieproces zal door vergunningverlener wel gebruikt worden bij de afweging die de overheid dan moet maken over het al dan niet verlenen van de gevraagde vergunning. Dit kan positief of negatief uitpakken voor initiatiefnemers. Nogmaals, er volgt geen bindend advies vanuit deze gespreksgroep Omwonenden.

V: In hoeverre wordt dit proces meegenomen in de procedure? Is dit puur voor de vorm of is het een formeel onderdeel van de procedure? Ik heb het idee dat we hier alleen voor de vorm zitten en dat initiatiefnemers uiteindelijk toch doorgaan met plannen, ondanks als mensen tegen zijn. In hoeverre draagt dit proces en de geluiden uit de gespreksgroep Omwonenden echt bij aan het initiatief (en dus eventueel het stoppen van het initiatief)?

A: gemeente gaat voor vergunningverlening in op alle beschikbare stukken. Alles wat opgeleverd wordt uit deze bijeenkomst van de gespreksgroep Omwonenden wordt door gemeente meegenomen in procedure. Alle stukken zijn openbaar beschikbaar en kan de gemeente gebruiken in haar afwegingen bij de vergunningverlening. Dit zullen zij ook zeker doen en geluiden die hieruit voortkomen worden meegenomen bij de afwegingen bij vergunningsverlening.

V: Waarom wordt er geen stemming uitgevoerd tijdens deze bijeenkomsten van de gespreksgroep Omwonenden? Hoe wordt anders de stem van de gespreksgroep Omwonenden goed gehoord?

A: Indien u dingen graag besproken wilt hebben kan u dat inbrengen. Indien een stemming o.i.d. gewenst is kan zoiets ingevoerd worden. Die mogelijkheden zijn er.

V: In hoeverre is de groep nu beïnvloed door vraagstelling bij de bijeenkomst van februari (daar moest je voor of tegen aangeven).

A: iedereen is onderdeel van de gespreksgroep Omwonenden, onafhankelijk van of je voor, tegen of neutraal bent. Iedereen doet mee ondanks stemming. Dat was ook omdat dat qua aantal paste. Als meer mensen zich aangemeld hadden, hadden we moeten bedenken hoe we een representatieve afvaardiging konden krijgen in de gespreksgroep Omwonenden.

Voorstellen voor onze werkwijze (zie de 4 voorstellen in de bijgevoegde notitie als bijlage PB 2 - 25 maart 2020)

Alle vragen beantwoord door Frank en Niels

Onafhankelijke procesbegeleiders hebben plan van aanpak voor het participatieproces van initiatiefnemers doorgenomen. Procesbegeleiders toetsen of inbreng van derden/belanghebbenden wordt meegenomen en wordt beantwoord door initiatiefnemers. Indien dit niet wordt meegenomen worden initiatiefnemers hierop aangesproken. Gespreksgroep leden kunnen aangeven als dit dieper/uitgebreider nodig is, of wanneer hier anderszins ontevredenheid over is.

Procesbegeleiders kunnen ook nog extra in gesprek gaan met mensen om een volledige verslaglegging van meningen/standpunten te kunnen brengen. Procesbegeleiders verzorgen verslag. Verslaglegging wordt ook gevraagd vanuit gemeente voor proces.

V: plan van aanpak van het participatieproces van initiatiefnemers, is dit beschikbaar?

A: Staat op website (Zie de website: <https://windvoorburen.nl/standvanzaken/informatie>

Onder het kopje 'Start van participatieproces (februari 2020)', onderaan de pagina.)

V: Kunnen gespreksgroep leden zelf vragen toevoegen aan agenda? Kunnen gespreksgroep leden zelfstandig acties / onderzoeken uitzetten, en is daar financiering voor?

A: initiatiefnemers staan open voor aanvullende vragen. Per bijeenkomst van de gespreksgroep Omwonenden staan wel een paar thema's centraal. Het staat gespreksgroep leden vrij om thema's toe te voegen of te wijzigen en desgewenst andere gespreksgroep Omwonenden-activiteiten te organiseren. Initiatiefnemers zal worden gevraagd hier na de pauze antwoord op te geven.

V: Er is een gedragscode voor wind op land. Hierin staan allerlei adviezen, beleidslijnen in etc. Ik vind dat initiatiefnemers niet handelen naar deze gedragscode. Ook wordt de belangrijke stap van planm.e.r. overgeslagen, en dat kan niet. Hoe kan dat allemaal? Hoe kan het Plan van Aanpak zijn goedgekeurd terwijl deze gedragscode niet gevolgd is?

A: Plan van Aanpak is enkel voor het participatieproces, niet voor de windturbines. Het participatieproces is dus beoordeeld door de procesbegeleiders. Nogmaals, dit is geen plan van aanpak voor de plaatsing van de windturbines. Toegezegd wordt in de volgende bijeenkomst van de gespreksgroep Omwonenden meer uitleg te geven over de genoemde gedragsregels en over noodzaak al dan niet van een planm.e.r. in dit traject.

V: Gebiedsfonds wordt dat niet gevoed door opbrengsten van windturbines? Dus ga je dan niet al uit van het feit dat de windturbines er komen?

A: Terechte vraag, initiatiefnemers kunnen hier beter antwoord op geven.

V: Wat gebeurt er met vragen die binnenkomen via de mail van de procesbegeleiders?

A: Is er bezwaar vanuit de leden van de gespreksgroep Omwonenden om dergelijke vragen onderling te delen? Hoe kijkt men hier tegen aan? Alle gespreksgroep leden Omwonenden vinden het acceptabel om mailadressen met elkaar te delen. (er wordt nog een mail uitgestuurd waarin leden kunnen aangeven of zij hier wel/niet akkoord mee gaan. Ook leden die niet aanwezig waren bij de bijeenkomst dienen de mogelijkheid te krijgen hiertegen bezwaar aan te tekenen).

Vanuit Borne Bloeit kwam de vraag om aanwezig te zijn als toehoorder. Is hier bezwaar tegen?

Vanuit gespreksgroep leden: enigszins bezwaar vanuit gespreksgroep leden aangezien de pers soms gekleurde informatie geeft. Ander geluid is dat pers ook een middel is om informatie uit te dragen. Bijeenkomsten van de gespreksgroep Omwonenden zijn openbaar, alle informatie komt ook openbaar beschikbaar op de website. Vanuit procesbegeleiders komt het voorstel om de media wel toe te laten indien ze willen, maar er vanuit de gespreksgroep Omwonenden niet actief reclame voor te maken. Indien tussentijds blijkt dat geluiden uit de pers niet meer passen bij wat uit de bijeenkomsten van de gespreksgroep Omwonenden blijkt, kan daar in de bijeenkomsten bij stil gestaan worden. Dit zal gaande het proces moeten blijken.

- PAUZE (20:35)
- Hervat (20:46) → initiatiefnemers komen erbij

Vragen uit 1^e deel van de bijeenkomst van de gespreksgroep Omwonenden:

V: Kunnen resultaten van deze gespreksgroep, resultaten uit de bijeenkomsten van verschillende onderzoeken, betekenis hebben voor het vergunningsproces? Uit de bijeenkomst van de gespreksgroep Omwonenden komt informatie, kan dit bindend worden? Volgen de initiatiefnemers het advies van de gespreksgroep leden?

A (Matthijs): Advies vanuit gespreksgroep Omwonenden is niet perse bindend. Initiatiefnemers van Wind voor Buren maken veel keuzes, niet alleen gebaseerd op inbreng gespreksgroep Omwonenden maar ook veel financiële, technische factoren etc. Niks daarvan is bindend. Wat bindend zal zijn is t.z.t. het oordeel van bevoegd gezag. Onderdeel van besluitvorming is wel inbreng vanuit het participatieproces en het oordeel van de procesbegeleiders. Proces wordt serieus ingestoken vanuit initiatiefnemers. Moeten wel realistisch zijn. Adviezen vanuit de gespreksgroep zijn niet bindend. Natuurlijk wordt daar heel serieus naar gekeken en betrokken bij de planvorming en vergunningverlening.

V: Waarom zit familie Kirsten nog aan de kant van de initiatiefnemers en niet ook als belanghebbenden in de gespreksgroep?

A (Annemarie): voelen ons nog steeds initiatiefnemer, hebben veel belang bij goed proces en willen graag dat alles goed verloopt. Hebben bedrijfsmatig ook interesse om iets te doen met de windturbines. Om die reden nog steeds aan de kant van initiatiefnemers.

V: Zijn er middelen voor leden van de gespreksgroep Omwonenden om onderwerpen nader uit te zoeken?

A (Matthijs): er is een budget van 5.000 EUR opgenomen voor als de groep zelf onderzoeken wil doen. Dat financiële risico nemen de initiatiefnemers op zich. Als de windturbines er werkelijk komen zal dat worden verrekend met het beoogde omgevingsfonds dat dan zal worden ingesteld.

V: Wie zijn precies initiatiefnemers?

A (Matthijs/Jelle (J)): Bert en Annemarie zijn initiatief begonnen. Zijn grondeigenaar van de plek waar de turbines mogelijk komen. Zij zijn niet in staat om financieel en qua kennis een plan te maken voor windturbines. Daarvoor hebben ze samenwerkingspartijen gezocht, waaronder het bedrijf Pure Energie, voorheen Raedthuys. Inmiddels werken coöperatie Buren Energie en Pure energie samen aan het plan en laten de onderzoeken uitvoeren. Pure Energie en Buren Energie delen de investeringen en kosten. Als budget van 5.000 EUR wordt gebruikt en windturbines komen er niet, dan is dat verlies voor Pure Energie en Buren Energie.

Wat is budget voor hele proces van aanpak tot aan vergunningverlening?

A (Matthijs/Jelle):. Per project kan er geen budget voor neergelegd worden, dat verschilt nl. enorm per project. Er is wel een globale indicatie, maar indien daarbuiten wordt getreden wordt gekeken of het nog verantwoord kan worden uitgevoerd. Vast budget is niet bekend, per onderzoek is er bijvoorbeeld sowieso een paar duizend euro nodig.

Voorstellen Jaap Wisse – werkzaam bij Sweco, ruime ervaring met dit soort processen voor windenergie. Sweco is ingehuurd door Pure Energie en Buren Energie om alle onderzoeken te doen, inhoudelijke toelichtingen te verzorgen en vragen van bewoners te beantwoorden.

V: worden alle nu nog uit te voeren onderzoeken geïnitieerd door Pure Energie?

A (Matthijs): Onderzoeken worden geïnitieerd door Pure Energie en Buren Energie. Onderzoeken worden door externe bedrijven uitgevoerd, afgezien van de onderzoeken die de gespreksgroep Omwonenden zelf wil laten uitvoeren.

Bespreking van de notitie over de uitgangspunten van de onderzoeken en prioritering. Zie de notitie INTF 1 - 25 maart 2020 (INTF staat voor initiatiefnemers)

Uit notitie zijn 8 zaken gebleken waarvan het voorstel van de initiatiefnemers is dat deze sowieso met de gespreksgroep Omwonenden worden besproken. Daarnaast zijn er nog 5 thema's genoemd die wellicht behandeld kunnen worden.

Vindt gespreksgroep Omwonenden dat deze 8 thema's ook akkoord zijn?

A: Graag aandacht voor de twee vergeten stappen die van dhr Reef.

- Kernpunten Wind voor Buren. In bijeenkomst van februari is de gedragscode ook genoemd. PlanMER nodig, vervolgens projectMER. Dat is eigenlijk het begin. Plan participatie voor het plan is gemist. De beginstappen worden gemist.

A (Jelle): Als onderdeel van de procedure kan het zijn dat Pure Energie/Buren Energie een planMER moet maken. Dat is op dit moment nog niet bekend. Een planMER zorgt ervoor dat de milieueffecten inzichtelijk worden. Belangrijke input voor deze milieueffectprocedure zijn alle onderzoeken. Deze onderzoeken zullen beschikbaar zijn, en kunnen worden gebruikt ook voor het planMER. Dus als er nog aanvullende zaken zijn, kunnen we dat nu nog uitvoeren om vervolgens in het planMER mee te nemen. Gemeente Hof van Twente heeft nog niet gekozen voor planMER. Dit is een particulier initiatief. Het kan wel zijn dat bevoegd gezag alsnog plan MER noodzakelijk vindt.

- ➔ Meneer mist een transparant overzicht van wie wanneer verantwoordelijk is, wanneer welke stappen gevolgd worden en hoe het hele proces doorlopen wordt.

V: waarom is het een particulier initiatief?

A (Matthijs/Jelle): De ideale situatie is volgens initiatiefnemers dat als eerste stap alle gemeenten onderzoeken wat de opgave voor duurzame energie is en hoe en waar dit wordt opgewekt. Maar gemeenten bepalen hun eigen beleid. Gemeente Hof van Twente – de windmolens zijn op grondgebied in deze gemeente beoogd – kiest ervoor aan te sluiten bij initiatieven vanuit de samenleving. Wind voor Buren is een particulier initiatief..Het uitzoeken van geschikte locaties in een gemeente of regio, milieueffecten in beeld brengen is een overheidstaak. Als particulier initiatief kunnen wij dat niet doen, dus deze uitgebreide locatiestudie kan niet bij de particuliere initiatiefnemer verlangd worden. In de gedragscode wordt ook duidelijk uiteengezet wat onder verantwoordelijkheid van particuliere initiatiefnemers en overheid valt. (aanvulling Frank/Niels: onderzoeken zijn in ieders belang van voor- en tegenstanders. Is het niet verstandig om vooruitlopend op een eventueel MER al een inschatting te geven of dit daadwerkelijk aan de orde zal zijn? Graag een overzicht delen met te zetten stappen, van de procedure, om een beeld te geven van wat er in het project nog gaat gebeuren/waar we zitten in het proces).

Aanvulling Jelle: een m.e.r. beoordeling zal duidelijk maken of een MER nodig is. In de tweede bijeenkomst van de gespreksgroep Omwonenden wordt gekeken of het mogelijk is om een eerste beeld te geven van een dergelijke m.e.r.-beoordeling (hiervoor is al wel enige informatie nodig, en het is de vraag of dit dan al beschikbaar is; daar wordt rekening mee gehouden)

Opmerking vanuit zaal: gespreksgroep Omwonenden proces is middel om vergunning te verkrijgen

A (Jaap Wisse): Dit proces staat los van uw wettelijke mogelijkheden om bezwaar in te dienen tegen het plan. U kunt bezwaar aantekenen tegen het plan, zelfs met onderbouwing van deelname aan dit participatieproces (daaruit kunt u informatie gebruiken om uw onderbouwing te versterken). Voor dit specifieke project is gekozen om eerst in overleg te gaan met omwonenden zodat het geen verassing is wat er qua inhoud voorgelegd gaat worden. Dit geeft achtergrondinformatie voor omwonenden zodat ze veel meer tijd dan de 6 weken bezwaarprocedure hebben om een goed inzicht te krijgen en hun standpunt te vormen.

V: Wat voor zin heeft procesparticipatie als planparticipatie geen onderdeel uitmaakt van het plan?

A (Jaap/Jelle): De locatiekeuze bijv. als onderdeel van de planparticipatie, is hier niet aan de orde. Dit onderwerp is ter afweging aan het bevoegd gezag (de overheid), en niet aan de initiatiefnemers. Vergunningverlener kijkt wel of gekozen plek aanvaardbaar en wenselijk is. Dat wordt door bevoegd gezag getoetst. Bevoegd gezag (gemeente) moet beoordelen of project dusdanig zwaar is of een planMER noodzakelijk is. Die afweging moet bevoegd gezag maken. Initiatiefnemers leveren stukken aan en indien bevoegd gezag dit niet voldoende vindt dient er uitgebreider onderzoek te worden uitgevoerd. Initiatiefnemers proberen voor bijeenkomst twee informatie aan te leveren over wanneer een planMER nodig is en of dit voor Wind voor Buren nodig lijkt te zijn.

Opmerking lid gespreksgroep Omwonenden: graag een einddocument o.i.d. van de gespreksgroep Omwonenden dat ingediend kan worden bij bevoegd gezag. Soort eindresultaat vanuit deze gespreksgroep Omwonenden. Eindbeoordeling van diverse aspecten aan einde van gespreksgroep Omwonenden om als document in te kunnen dienen.. Een representatief beeld van voor- en nadelen is wellicht interessant om toe te voegen aan einde gespreksgroep Omwonenden.

Aanvulling Jelle: wellicht mogelijk om uiteindelijke beoordeling op persoonlijke titel te laten doen.

Opmerking lid gespreksgroep Omwonenden: graag één onderwerp per bijeenkomst van de gespreksgroep Omwonenden. Ecologie en verlichting kunnen eventueel samen. Ook graag sociale participatie toevoegen aan besprekpunten. Mevrouw wil graag weten waar windturbines minste last veroorzaken.

V: Deze gespreksgroep Omwonenden is niet bedoeld om 8 onderzoeken te gaan beoordelen. Draagvlak en acceptatie zijn veel belangrijker.

- Als gespreksgroep Omwonenden eens is, dan graag draagvlak toevoegen aan agendabesprekpunten
- Mensen hebben belang, en dat verandert niet door dit proces. Het probleem van belanghebbenden wordt niet opgelost door deel te nemen aan participatieproces. Belangen liggen ver uit elkaar voor initiatiefnemers en gespreksgroep leden Omwonenden. Wel graag waarde hechten aan oordeel van de gespreksgroep Omwonenden. Dus graag wel iets van een eindbeoordeling.
- Geluid, slagschaduw, kosten → belangrijke aspecten om te onderzoeken in bijeenkomsten van gespreksgroep Omwonenden

V: wanneer zullen initiatiefnemers geen vergunning aanvragen?

A: (Matthijs): aan eind van participatieproces wordt afweging sowieso gemaakt. Indien uit onderzoeken eerder blijkt dat het helemaal niet kan, wordt het eerder stopgezet. Aan eind van proces wordt knoop sowieso doorgemaakt. De tegenstand van bewoners wordt beoordeeld op de inhoud. Dat wordt gaandeweg proces duidelijk en a.d.v. onderzoeken. In tweede bijeenkomst wordt inzichtelijk gemaakt waarom deze locatie gekozen is. Waarom geen andere locatie? En wat levert het op? Waarom is deze locatie rendabel?

V: Hebben jullie belang bij de samenleving?

A: Ja in principe wel.

V: Indien je midden in de samenleving staat dien je toch naar de samenleving te kijken?

A: (Annemarie): ik geef heel veel om de samenleving. Ik geef om klimaat en klimaatverandering. Dagelijks zichtbaar, ook op de boerderij. Dit proces helpt om kennis te delen en met elkaar eerlijk en oprecht gaan

kijken wat er mogelijk is. Er moet ook verder gegaan worden, ook met milieu maar we hebben zeker belang bij de omgeving. Daarom hebben we ook dit participatieproces opgestart.

Actie Pure Energie/Buren Energie: uitzoeken wat gedragsregels precies zijn, wat houdt dit in en hoe zijn die van toepassing op dit proces.

Reactie initiatiefnemers hierop: Het gaat om de gedragscode Wind op Land:

<https://www.nwea.nl/gedragscode-wind-op-land/>

Via de link is de gedragscode te downloaden. Op pagina 4 onder '1.2 Moment dat de gedragscode voor een specifiek project van toepassing is' van de gedragscode staat dat de specifieke projectontwikkelaar (in dit geval Pure Energie en Buren Energie) pas in beeld komt als de vergunningsfase wordt voorbereid. In de voorgaande beleidsfase is het bevoegd gezag leidend, zo staat in de gedragscode. Die beleidsfase start bijvoorbeeld met lokale of regionale duurzame energieambities.

Wat de initiatiefnemers van Wind voor Buren betreft staat het in dit deel van de gedragscode helder: de overheid is verantwoordelijk voor beleid, doelstellingen en gemeentebrede of regionale afwegingen waar duurzame energie kan worden opgewekt. Specifieke initiatiefnemer is verantwoordelijk voor specifiek project en moet omgeving voorafgaand aan vergunningsfase betrekken bij het initiatief. Dat het bevoegd gezag hier misschien niet het proces volgt dat een deel van de gespreksgroep Omwonenden gewenst vindt, kan volgens de initiatiefnemers de initiatiefnemers niet worden aangerekend. Omdat dit proces ook volgens de gedragscode bij de overheid hoort, betekent ook dat de initiatiefnemers dit niet gaan uitvoeren. Initiatiefnemers zijn verantwoordelijk voor de projectparticipatie en daar nemen zij in hun ogen ook de verantwoordelijkheid voor met onder andere dit participatieproces. Wat de initiatiefnemers betreft is dit discussiepunt daarmee gesloten.

V: waarmee worden opbrengsten vergeleken?

A: (Jelle): windsnelheden worden nu gemeten. Daarmee kan windopbrengst nauwkeurig berekend worden. Die meting is nog niet klaar. Uitkomsten zijn pas betrouwbaar na één jaar. Tussentijds inzicht kan gegeven worden o.b.v. gegevens van het KNMI. Aan de hand daarvan is een opbrengstenstudie gemaakt en deze wordt gedeeld met de gespreksgroep Omwonenden in bijeenkomst twee. Er wordt gekeken of de meetgegevens van afgelopen maanden al inzichtelijk gemaakt kan worden bij een volgende bijeenkomst. Op die manier wordt inzichtelijk gemaakt waarom dit nu een goede locatie zou kunnen zijn.

Geen opmerkingen over 8 punten. Planning hoe die behandeld moeten worden in de bijeenkomsten wordt op voorstel van de procesbegeleiders volgende keer bepaald.

V: Kunnen we cijfers krijgen van CO2 kosten van productie van windturbines. Wanneer draaien deze dingen quitte?

A: (Matthijs) Dit wordt inzichtelijk gemaakt.

V: Waarom worden opnieuw foto's gemaakt op erven voor visualisaties? Wat is het doel van het maken van nieuwe visualisatiefoto's op Twickel erven?

A: (Matthijs): nieuwe foto's zijn inderdaad gemaakt op basis van verzoek deskundige van landschap. Hij wilde dat op specifieke plekken waar nog geen visualisaties beschikbaar waren. Kleine verschillen in locatie, zelfde erven. Vraag vanuit gespreksgroep Omwonenden: graag van tevoren iets meer uitleg geven om mensen te informeren. Is juist ook bedoeling dat dat via deze gespreksgroep Omwonenden gecommuniceerd wordt.

V: zijn er al meer onderzoeken in gang gezet, naast die van de mogelijke opbrengst ?

A: (Jelle): ja er zijn al diverse onderzoeken in gang gezet, waaronder ecologie. Uitkomsten quickscan worden gedeeld met de gespreksgroep Omwonenden. Geluidsanalyse bureau staat klaar. Daarvoor zijn nog toetspunten nodig vanuit gespreksgroep Omwonenden. Graag inbreng nodig om dit verder te kunnen starten. Graag vanuit gespreksgroep Omwonenden informatie aanleveren voor gewenste concrete toetspunten (volgende keer zal Jaap Wisse een voorstel presenteren voor de te gebruiken toetspunten)

V: Kunnen ten alle tijden punten ingebracht worden?

A (Frank): Ja

Wens voor volgende bijeenkomst: overzicht van waarom deze locatie? Wat levert dit op?

Draagvlak voor dit project → terug laten komen in de bijeenkomsten van de gespreksgroep Omwonenden.

Bepaling welke onderwerpen we gaan bespreken op de volgende vijf bijeenkomsten van de gespreksgroep Omwonenden

Reflectie op deze bijeenkomst

Volgende keer 2 microfoons en wel op een lange spreekstok svp.

Sluiting