

## **Verlag vijfde bijeenkomst van de gespreksgroep Omwonenden 'Wind voor Buren' 23 maart 2021**

Toelichting gebruikte symbolen in verlag:

V: Vraag

A: Antwoord

O: Opmerking

**19.15 Inloggen in de Teams vergadering**

**19.30 Start 5<sup>e</sup> bijeenkomst gespreksgroep Omwonenden**

**19.30 – 19.50 Opening:**

Frank heet iedereen welkom om stipt 19.30 uur. Er zijn vier leden die niet deelnemen zo lang deze digitale vorm van bijeenkomsten aan de orde is. Twee leden hebben zich op het laatste moment moeten afmelden vanwege persoonlijke omstandigheden. Vier andere leden blijken niet aan deze digitale bijeenkomst deel te nemen; de redenen daarvoor zijn niet bekend omdat zij zich niet hebben afgemeld. Er zijn digitaal 11 deelnemers aanwezig. Daarnaast zijn er vier toehoorders aanwezig.

- **Vaststellen agenda**  
Agenda vastgesteld
- **Ruimte voor inbreng toehoorders**  
Geen toehoorders
- **Vaststellen verlag 4e bijeenkomst van 16-02-2021**

V: Alle onderzoeken zijn gebaseerd op modellen. Wie zegt dat de windturbines straks overeenkomen met die modellen? Wie is daarvoor verantwoordelijk?

A (Matthijs): Wij als exploitanten zijn hiervoor verantwoordelijk. Het moet voldoen aan de normen, daar kan geen afbreuk aan gedaan worden. Wanneer iets niet werkt of bijvoorbeeld niet werkt zoals vastgelegd in de vergunning, zal dat aangepast moeten worden. Het bevoegd gezag kan dat controleren, of alles conform de vergunning werkt.

V: Indien de turbines straks niet voldoen aan de normen van bijvoorbeeld geluid, klopt het dan dat de exploitant dat moet aanpassen om het toch te laten voldoen?

A (Matthijs): Ja dat klopt. En voor bijvoorbeeld geluid geldt dat het brongeluid van de windmolen is gecertificeerd en de fabrikant daar toezeggingen op doet. Als het toch niet blijkt te kloppen, is dat ook de verantwoordelijkheid van de fabrikant van de windmolen.

- Verder geen opmerkingen, verlag vastgesteld -

De heer Eising vraagt of er specifiek antwoord kan worden gegeven op de vragen. Meneer vindt de antwoorden soms te algemeen van aard. Procesbegeleiders vinden

dat er op belangrijke onderdelen wel veel feitelijke informatie wordt verstrekt, al zijn er ook onderwerpen waar dat minder het geval is, met name bij meer algemene opmerkingen.

Coöperatie Buren Energie wordt gevraagd aanvullende informatie over deelname aan participatie rond te sturen aan deelnemers, voor bijeenkomst 6.

O: Omtrent bijlage 1 van het verslag, kunt u mij uitleggen hoe de modellen werken? Mijn behoefte is om te begrijpen hoe de modellen werken. Blijkbaar begrijpen de initiatiefnemers er ook niks van, anders kunnen ze het mij wel uitleggen.

A (Frank): U heeft duidelijk gemaakt dat u vragen heeft over de gebruikte modellen. Dat noteren we in het verslag. In deze bijeenkomst volledig uitleggen hoe de modellen werken, is niet mogelijk. Gelet op de tijd stel ik voor door te gaan met de rest van de agenda.

O (Annemarie): Ik merk op dat de indruk wordt gewekt dat de resultaten niet zouden kloppen en dat vind ik vervelend. We doen er alles aan om op een eerlijke manier aan te tonen wat de windturbines voor effecten hebben. De onderzoeken laten wij uitvoeren in alle openheid door gerenommeerde bedrijven. Ik vind het vervelend dat het nu lijkt alsof wij bewust verkeerde informatie geven.

O: De regelgeving klopt van geen meter. Jullie als initiatiefnemers moeten weten waar ons probleem ligt als omwonenden. Het geluidsonderzoek gaat bijvoorbeeld over gemiddelden. Specifieke geluiden komen niet tot uiting in de onderzoeken, het gaat over gemiddelden en daar zit mijn probleem. Gemiddelden zeggen niks. Ik wil het jullie als initiatiefnemers graag laten horen. Als je direct het geluid waarneemt hoor je het gezoef van de windturbines wel, het gemiddelde filtert dat geluid eruit. Dat vind ik lastig, want daar hebben wij straks wel last van. De regelgeving werkt op basis van die gemiddelden en die komen niet overeen met de werkelijkheid. Jullie als initiatiefnemers kunnen niets aan die regelgeving doen, maar dat is wel waar het probleem voor mij als bewoner zit.

V: In mijn berekeningen en de berekeningen die ik gedaan heb via de tool van de Denen en de Google Shadow calculator zitten grote verschillen. Pondera heeft een onderzoek gedaan waaruit het lijkt alsof er een groot verschil is tussen maximale slagschaduw (worst-case scenario) en het rapport van Bosch en Van Rijn. Ik zou graag meer willen weten over hoe die verschillen te verklaren zijn. Dat sluit aan bij de vraag die hierover eerder is gesteld vanavond. Ik wil graag kunnen uitrekenen hoe het nu precies zit. Ik wil graag van initiatiefnemers een opname horen van een windturbine onder verschillende condities. Die opname krijg ik niet te horen en daar heb ik een slecht gevoel bij.

A (Matthijs): Hoe de modellen precies werken, hoe de software precies in detail werkt weet ik niet. Daarvoor moet u bij het onderzoeksbureau zijn en dat kunnen de specialisten daar uitleggen. Wat er in de modellen wordt ingevoerd, staat wel in de onderzoeksrapporten. Ik ben zelf betrokken bij de bouw van een aantal windparken met vergelijkbare onderzoeken. Die modellen zoals de slagschaduwkalenders komen precies overeen met de praktijk nu die windturbines er staan. Omwonenden melden

slagschaduw en dat komt overeen met de berekeningen uit de modellen. Wat betreft de geluidsoptname, daarover adviseerde de geluidsexpert om een bezoek te brengen aan een windturbine. Een opname blijft altijd een vervorming van de werkelijkheid. Het advies van hem blijft om een bezoek te brengen. Voor een dergelijk bezoek hebben de initiatiefnemers diverse mogelijkheden en windparken aangeboden.

V: Op het verslag, pagina 7, staat iets over de scouting en dat dit nader afgestemd moet worden met bevoegd gezag, waar gaat dit over?

A (Matthijs): Dit gaat over de vraag of het gebouw van de scouting een kwetsbaar of beperkt kwetsbaar object is. Het bevoegd gezag gaat hierover, daar heeft die vraag mee te maken.

- **Mededelingen vanuit procesbegeleiding w.o. verzonden mailbericht mevr. Heutink**

Dank voor alle stukken die iedereen heeft ingestuurd en die met de leden zijn gedeeld. Genoemd zijn de mailberichten van de heren Reef, Hofstee, mevr. Van de Woord en de ontvangen informatie van de initiatiefnemers.

- **Informatie over slagschaduwkalenders cf bijlage 4 op de website initiatiefnemers**

De informatie is ontvangen. In de bespreking naar aanleiding van het verslag (zie hiervoor) is hierover al van gedachten gewisseld.

- **Inbreng dhr Eising over het punt 'hinder' ( zie toegestuurde notitie)**

O: We zijn steeds bezig met verschillende aspecten, zoals geluid en slagschaduw. Dan wordt gezegd: wat is nu de norm, tot waar mogen wij gaan als initiatiefnemers en dat gaan we dan ook doen. De anderen, de deelnemers, die krijgen last van de turbines vanaf het moment dat die dingen er komen. Wij krijgen als omwonenden te horen dat we het maar moeten doen met de normen. In die zin praten wij langs elkaar heen. Deze participatiegroep is ondertussen fors gedaald qua aantal deelnemers. Dat komt doordat initiatiefnemers een maximale norm nastreven. Vanuit Pure Energie was er gelukkig de mogelijkheid om hinder aan de orde te stellen. Hinder begint bij 0 en niet bij 45 dB. Heel zwartwit: de ene partij wil geld verdienen en de andere partij zegt, we willen dat ons woongenot niet verpest wordt. Daartussen zit het onderwerp hinder.

A (Frank): We hebben met elkaar afgesproken waarom we dit proces volgen. Dat heeft veel met hinder te maken. De turbines zullen hinder kunnen veroorzaken, bij de een meer dan bij de ander. Dat is nu eenmaal zo. We zitten hier in dit proces om met elkaar vast te stellen in welke mate de aspecten (zoals geluid, slagschaduw etc.) gewogen zijn en betrokken worden bij het project en of initiatiefnemers bereid zijn wat verder te gaan dan alleen maar de wettelijke normen respecteren, met andere woorden wat meer daaronder gaan zitten dus. Dat stellen we aan het eind van dit proces met elkaar vast. Met elkaar beoordelen wij uiteindelijk of het initiatief past of niet, en van welke effecten sprake is. Op basis daarvan kunt u uw mening vormen of u dit als hinder ziet. In mei ronden we dit proces af.

O: Ik heb de vorige keer ook het aspect hinder aangekaart. Ik woon op een plek nabij de windturbines waardoor ik ook hinder krijg van slagschaduw. Ik woon echter óók 50 meter van de spoorlijn. Daar ondervind ik ook hinder van, waarschijnlijk nog meer dan van de windturbines. Het gaat om de berekeningen, wat wordt de geluidsdruk. Het volume van de turbines ligt ongeveer op achtergrondruis en daarmee zou hinder voor mij zeer beperkt zijn ten opzichte van wat er al is qua geluidshinder. Terechte zorgen heb ik wel vernomen over een rare bromtoon door windmolens in het noorden van het land.

A: Het bericht over die rare bromtoon herken ik uit de media. Dat bleek om een fout in de windturbine zelf te gaan die inmiddels is verholpen.

O: Veel mensen uit deze groep zijn bang voor geluid en slagschaduw. Ik heb gevraagd hoe dit elders is. Ik heb contact gehad met een mevrouw uit Rheine, een zusterstad van Borne op ca 60 km afstand) die in de omgeving ook een hoge windmolen heeft staan en naar haar zeggen geen last van geluid en slagschaduw ondervindt. Indien u wilt kunnen we wellicht bij haar op bezoek gaan. Zij wil ons wel ontvangen, mits vooraf afgesproken uiteraard, zodat we met ogen en oren kunnen beleven wat mensen, die vlakbij windturbines wonen, er daadwerkelijk van vinden. Ik bespeur iedere keer dat mensen bang zijn voor hinder. Zijn mensen bereid om eens een keer een windturbine te bezoeken en dan over hinder te praten?

O: De heer van Leuteren zou daarop in willen gaan, maar dan na vaccinatie tegen Corona en als het passend is volgens de geldende regels omtrent Corona).

O (Niels): Dat is een terecht punt. Daar gaan we even goed over nadenken hoe dat praktisch kan in deze tijd.

O: We hebben een mooie agenda volgens welke we om 19:50 de landschappelijke inpassingseffecten zouden bespreken. Het valt me op dat we tijdens deze bijeenkomsten veel tijd besteden aan vragen die weer leiden tot nieuwe vragen en meningsvorming. Ik wil graag theoretische informatie horen. Daar zit ik hier voor. Ik merk dat er vaak discussies ontstaan over andere zaken, terwijl ik behoefte heb aan informatie over inhoudelijke onderwerpen. Daarnaast heb ik een vraag. We horen in media steeds dat windenergie een enorme aanslag heeft op elektriciteitsnetwerk. Ik heb het gevoel dat we bezig zijn met een strijd tussen fossiele brandstoffen en windturbines. Zijn er wel voldoende mogelijkheden om die energie vanuit windturbines kwijt te kunnen op het elektriciteitsnet? Ik heb veel behoefte aan de feitelijke informatie, daar kan ik wat mee.

O (Frank): Wat betreft het onderwerp hinder van de heer Eising, dat beseffen we en dat staat ook niet ter discussie. We hebben daar ook in de mail het een en ander over gezegd, we komen daar nu niet goed uit. Effecten en hinder staan feitelijk iedere bijeenkomst op de agenda in de vorm van de onderzoeksresultaten. Laten we er dan steeds op die momenten aandacht aan besteden Daar gaan we nu niet verder op in. Ik sluit aan bij de heer Van Leuteren, laten we ingaan op de echte informatie.

O: Het doet mij deugd dat meerdere mensen behoefte hebben om de gebruikte modellen te snappen. Dat wilde ik nog even zeggen.

**19.50 – 20.30 Presentatie van de onderzoeksresultaten 'Landschappelijke effectbeoordeling' (10 minuten) en bespreking daarvan (30 minuten) (zie bijlage 1, 1a en 1b op de website van initiatiefnemers)**

De leiding van de vergadering wordt overgedragen aan Niels.

O: Deze beelden van Google streetview zijn op een aantal plekken verouderd.

A (Matthijs): Het klopt dat we met het programma Windplanner afhankelijk zijn van de beelden van Google streetview. Wanneer deze verouderd zijn werkt, dat inderdaad helaas door in de visualisaties die we kunnen laten zien.

O: Presentatie gemaakt door deze zogenaamde landschapper laat zien dat hoe minder je van de windturbines ziet, hoe positiever de beoordeling. Ik vind dat curieus.

O (Matthijs): We hebben nu een aantal visualisaties gemaakt. Indien u behoefte heeft om op uw adres op deze manier gevisualiseerd te krijgen, kunt u dat kenbaar maken door te mailen naar [info@windvoorburen.nl](mailto:info@windvoorburen.nl)

V: In het onderzoek wordt gesproken over kleine en grote windturbines. Gaat dit over de minimale en maximale tiphoogtes?

A (Matthijs): Ja, dat klopt inderdaad.

V: Er werd zojuist iets gezegd over de snelheid waarmee de windturbines draaien. Is de draaisnelheid niet afhankelijk van windsnelheid? Of is er een constante draaisnelheid?

A (Matthijs): Dat klopt in principe: hoe harder het waait, hoe sneller de wieken gaan (tot een bepaald maximum). Bij grotere windturbines draaien de wieken langzamer rond, het toerental van de wieken is lager dan bij kleinere windmolens. Daardoor draaien grotere windmolens per minuut soms wel de helft minder vaak rond dan kleinere windmolens.

V: Mijn mening over het landschapsonderzoek is dat het vrij subjectief klinkt. Zijn er ook normen voor dit onderwerp? Wordt het ergens aan getoetst? Dit klinkt als de mening van een landschapper of het wel of niet past.

A (Matthijs): Er is een systematische, analytische aanpak gebruikt. Gekeken wordt bijvoorbeeld naar wat het beleid van provincie en gemeenten hierover zegt. Landschap heeft inderdaad geen harde normen waaraan getoetst kan worden, zoals dat wel bij geluid en slagschaduw gebeurt. Het is daarmee in bepaalde mate subjectief, maar wel op basis van een deskundig oordeel in dit geval.

O: Klopt, ik snap dat het van bovenaf lijkt alsof windturbines mooi in lijn kunnen worden geplaatst met snelwegen, maar vanaf de zijkant is dat natuurlijk anders.

V: Borne ligt onder de windturbines. Het hele idee dat die turbines langs snelwegen komen is prima, maar hier is sprake van een situatie die anders is. In Borne wonen veel mensen straks onder de rook van deze windturbines. Om argumenten te gebruiken over windturbines langs snelwegen en deskundigheid op basis van

meningen en zonder objectieve informatie vind ik niet terecht. We hebben weer een verhaal gezien op basis van allemaal meningen.

A (Matthijs): Het is niet de bedoeling geweest om te zeggen dat vanwege het feit dat Borne langs een snelweg ligt dit een goede plek is. Wat ik hiermee bedoelde te zeggen is dat in Nederland vaak wordt gekeken naar aspecten als snelwegen en spoorlijnen waar over het algemeen het beste bij aangesloten kan worden. Of bijvoorbeeld de landschapsstructuur in een open polder volgen. De waarnemer staat centraal in dit onderzoek. Dat komt ook uit het onderzoek, dat vanuit landschappelijk oogpunt het effect vanuit de noordelijke richting – vanuit Borne – groter is, omdat het landschap hier opener is dan aan de zuidkant en omdat hier meer mensen (waarnemers) wonen. Alle informatie wordt meegenomen in de uiteindelijke afweging.

O: Verwijzing naar wegen in de polder vind ik niet terecht. In de polder wonen allemaal boeren die grond verhuren voor die turbines. Die boeren zijn positief, net als de familie Kristen. Het gaat hier alleen maar om het geld in deze argumentatie.

O (Niels): Dank voor de inbreng. Ik stel voor dat we doorgaan.

O: Apart om te zien dat je bij elke inhoudelijk vraag voorstelt om door te gaan.

O (Niels): Naar mijn indruk is in voldoende mate ingegaan op de gestelde vragen. Ik stel daarom voor dat we naar het volgende onderwerp ecologie gaan. Maar nu even pauze.

**20.30 – 20.35                      Pauze (niet uitloggen uit Teams vergadering)**

**20.35 – 21.05                      Presentatie van de onderzoeksresultaten 'Ecologische quickscan' (10 minuten) en bespreking daarvan (20 minuten) (zie bijlage 2 en 2a op website)**

O: Het doet mij deugd dat er aandacht is voor het wel en wee van de dieren in de omgeving. Wat mij opvalt is dat er meer aandacht is voor dieren dan voor mensen. Daar wil ik het graag bij laten.

A (Matthijs): Ik denk dat dat genuanceerder ligt.

V: In hoeverre wordt de invloed van de windturbines op natuur onderzocht? In de omringende natuurgebieden komen veel dieren voor, hoe ver wordt er onderzocht vanaf de windturbines? Qua soorten vroeg ik me daarnaast nog af, er lopen ook wel eens reeën rond. Worden die niet negatief getroffen door de windturbines?

A (Matthijs): Het plangebied is bepaald en vervolgens is het uitgangspunt dat binnen een straal van 5 kilometer naar beschermde planten en dieren wordt gekeken. Voor vleermuizen wordt een afstand van 20 kilometer aangehouden.

O (Niels): Tan aanzien van de vraag over reeën, zitten die ook in het onderzoek?

A (Matthijs): Nee die zijn niet specifiek genoemd in het rapport, dat klopt. Waarom het precies niet is onderzocht zou ik moeten nagaan. Bekende aandachtspunten zijn vooral vogels en vleermuizen omdat die op hoogte van de rotorbladen komen. We gaan nog even uitzoeken hoe het zit met de reeën.

O: Waarom wordt er niet gesproken over het landgoed Twickel? Het is allemaal weinig gebiedsspecifiek. Belangrijk om die gebieden te benoemen.

A (Niels): Lijkt me inderdaad goed in de onderzoeken wat duidelijker de namen van de gebieden te benoemen waar het onderzoek zich op richt, omwille van de herkenbaarheid. Het verzoek aan de initiatiefnemers hier aandacht voor te hebben.

A (Matthijs): Twickel wordt overigens wel meegenomen, dat is onderdeel van Natuurnetwerk Nederland. Het groene gebied, direct om de windturbines gelegen, is onderdeel van landgoed Twickel en dat is inderdaad beschermd gebied. Dat is dus meegenomen in de quickscan.

O: Lijkt me goed om de naam Twickel af en toe te noemen, dat spreekt meer tot de verbeelding dan het woord NNN. Het lijkt me goed om op die manier te laten zien dat je als initiatiefnemers betrokken bent bij de omgeving. Dat lijkt me ook goed voor de familie Kristen. Dat ze niet alleen maar gebruik willen maken van zoveel geld per jaar, maar dat ze ook iets hebben met de omgeving en de burens.

O (Bert/Annemarie): Wij hebben heel veel met deze omgeving. Ik leef van deze grond. Je had het erover dat ik het alleen voor het geld doe. Ik heb veel geld uitgegeven aan duurzame maatregelen. Het zit ons best wel in de genen, dat we om het milieu en de omgeving geven. Het bedrijf is bewust klein gebleven om milieubelasting te beperken. Dat is een bewuste keuze. Dat heeft mede met natuur en milieu te maken. Extensief boeren vraagt om een tweede tak van inkomsten en dat doen wij middels duurzame energie onder andere.

V: Ik zag in het onderzoek een kaartje van trekvogels. In de omgeving van het plangebied staat een cirkel. Betekent dat er veel trekvogels geteld zijn?

O (Niels): Lijkt me goed dat kaartje in het onderzoek nader te duiden / verklaren.

A (Matthijs): Dat betekent inderdaad dat er veel vogels zijn geteld. Dat wordt zeker meegenomen in het vervolgonderzoek. In het vervolgonderzoek wordt nogmaals geteld in het veld. Er wordt dus ook gekeken naar migratieroutes, niet enkel naar wat er in de directe omgeving te vinden is.

V: Aan de noordkant van de A35 zit een soort retentiegebied met veel trekvogels. Is dat ook meegenomen in het onderzoek? Gaat het onderzoek ook in op die omgeving?

A (Matthijs): Ik kan me niet herinneren dat dat gebied in het onderzoek is meegenomen. Ik heb het genoteerd t.b.v. van het vervolgonderzoek.

V (Niels): Wanneer wordt het onderzoek afgerond?

A (Matthijs): Dat is nu nog niet te zeggen, dat hangt af van de vergunningenprocedure. Als we besluiten door te gaan met dit initiatief, dan gaan we in overleg met het bevoegd gezag (gemeente). Aan de hand daarvan wordt dat onderzoek in gang gezet. Dat kan ik nu dus nog niet precies zeggen.

## **21.05 – 21.25**

### **Presentatie en 1<sup>e</sup> bespreking voorstellen initiatiefnemers cf bijlage 3 en 3a op de website van initiatiefnemers**

O (Frank): Het was de bedoeling dat initiatiefnemers een tussenstand zouden presenteren. De windturbines hebben effecten op omgeving, op mensen etc. In hoeverre initiatiefnemers willen ingaan op tegemoetkomingen, daar hebben zij een voorstel van gemaakt. We horen dat nu aan. In de volgende bijeenkomst gaan wij hier verder op in, dat wil ik dus niet vandaag verder bespreken.

O (Matthijs): Voor de initiatiefnemers van Wind voor Buren is een doel van het participatieproces dat er een plan ontstaat voor twee windmolens waarvoor een vergunning kan worden aangevraagd. Er zijn wettelijke normen en regels waaraan het plan in elk geval moet voldoen. Daarnaast biedt het participatieproces inzicht in wat er leeft onder de deelnemers aan het proces en dat geeft op zijn beurt een indicatie wat er kan leven onder meer mensen in de omgeving. Het participatieproces heeft ook als doel dat de omgeving mogelijke invloed kan hebben op het plan. De invloed van de omgeving is overigens niet onbegrensd, omdat ook andere belangen meewegen om te zorgen dat er een haalbaar en zorgvuldig plan ontstaat. Het is daarom volgens de initiatiefnemers altijd zoeken naar de balans tussen verschillende en soms tegenstrijdige belangen. Gehoord hebbende de opmerkingen en vragen van de deelnemers aan het participatieproces, de concrete voorstellen die zij hebben gedaan en vragen en opmerkingen van overige betrokkenen die zijn gedeeld met de initiatiefnemers in de jaren voordat het participatieproces begon, doen de initiatiefnemers hierbij graag enkele voorstellen voor het definitieve plan. Hierbij concentreren de initiatiefnemers zich op aspecten die met name omwonenden concreet kenbaar hebben gemaakt als voor hen belangrijke aspecten. De initiatiefnemers horen graag wat de deelnemers aan het participatieproces van deze voorstellen vinden.

#### Samenvatting voorstellen

Thema	Voorstel	Effect op omgeving	Eventuele toelichting
<b>Posities windmolens</b>	Westelijke windmolen op zuidelijke positie.	Afstand tot woningen in Borne neemt met circa 100 meter toe, dus lager geluidsniveau en minder kans hinder.	Positie in principe nadeliger voor initiatiefnemers, maar vanwege zorgen over geluid bij omwonenden stellen de initiatiefnemers dit voor.
<b>Slagschaduw</b>	Elke woning ontvangt maximaal 2:50 uur slagschaduw per jaar.	De helft minder slagschaduw dan is toegestaan (norm is 5:40 uur per jaar). Minder hinder door slagschaduw.	Windmolens vaker stilzetten. Grote kans op weinig / geen slagschaduw bij veel huizen. Momenten van stilstand met omgevingsraad bepalen.
<b>Geluid</b>	Naast de keuze voor de zuidelijke positie geen aanvullende maatregelen op het gebied van geluid.	Geluidsniveau bij woningen zal na definitieve keuze van een windmolentype gelijkwaardig zijn aan niveaus in het geluidsonderzoek.	Verdere geluidsreductie geen merkbaar effect, maar wel op elektriciteitsproductie, rendement voor investerende inwoners en omvang omgevingsfonds.
<b>Zicht en hoogte</b>	Inzet omgevingsfonds door bijvoorbeeld bomen te planten die zicht op molens beperken / wegnemen.	Minder direct zicht op de windmolens.	Via omgevingsraad hiervoor een plan maken.

O (Frank): Dank voor deze samenvatting. We spreken daar de volgende keer verder over. We zullen het voor de volgende bijeenkomst in april op de agenda zetten. Dan kan men zijn/haar mening hierover geven.

#### **21.25 – 21.30                      Agenda volgende bijeenkomst en vooruitkijken op volgende bijeenkomsten op 28 april 2021 en 25 mei 2021 (afsluitende bijeenkomst)**

Obstakelverlichting en planschade worden in de volgende bijeenkomst toegelicht samen met de samenvatting van initiatiefnemers om rekening te houden met wensen



vanuit de groep. 25 mei is de afsluitende bijeenkomst.

O (Matthijs): we hebben het voorstel nu toegelicht. Indien er al vragen zijn kunt u contact opnemen met initiatiefnemers via mail of telefoon.

O (Joris): Kunnen we in 6<sup>e</sup> bijeenkomst ook de participatie van Buren Energie toelichten?

O (Frank): Akkoord.

### **21.30 Rondvraag en reflectie op deze bijeenkomst**

V (Frank): Reflectie op deze bijeenkomst?

O: Ik ben blij met de inhoudelijke behandeling van de thema's. Daar had ik behoefte aan en dat is gelukt, dank.

O (Frank): Dan rest mij de vergadering af te sluiten. We gaan in de volgende bijeenkomst weer verder.