

Verslag 7^e bijeenkomst gespreksgroep Omwonenden

Toelichting gebruikte symbolen in verslag:

V: Vraag

A: Antwoord

O: Opmerking

19.15	Inloggen in de Teams vergadering
19.30	Start 7^e bijeenkomst gespreksgroep Omwonenden
19.30 – 19.55	Opening, ruimte voor inbreng toehoorders, mededelingen (o.a. voorstel de heer X), kennis nemen van reactie op vragen uit bijeenkomst 6 door de initiatiefnemers (zie hun website onder de stukken van bijeenkomst 7) en vaststellen verslag 6e bijeenkomst van 28-04-2021

Niels opent de bijeenkomst en heet stipt 19.30 uur iedereen welkom. Er zijn vier leden die niet deelnemen zo lang deze digitale vorm van bijeenkomsten aan de orde is. Een lid heeft zich afgemeld, een ander lid is zonder kennisgeving afwezig. Er zijn digitaal 13 deelnemers aanwezig. Het maximale aantal toehoorders deze avond was 13. Dat aantal nam af gedurende de bijeenkomst, tot 8 toehoorders. In totaal waren 32 personen bij de bijeenkomst aanwezig.

V: Ik vind dat er onvoldoende tijd is geweest om het concept eindverslag te beoordelen. We hebben het verslag pas afgelopen vrijdag gekregen. Het is niet te doen om in één dag dit goed door te kunnen nemen. Daarnaast vind ik dat er te weinig tijd is in deze vergadering om het verslag door te kunnen nemen, er staat ongeveer anderhalf uur voor. Ik vind dit echt afbreuk doen aan alle tijd en energie die mensen in dit proces hebben gestoken. Daarom stel ik voor deze bijeenkomst in tweeën te splitsen.

A (Niels): De termijn van 21 mei, de dag waarop we het concept eindverslag zouden opleveren, stond van tevoren vast. We hebben dit gezamenlijk afgesproken en vastgelegd. Het klopt dat dit relatief kort op deze bijeenkomst is, maar nogmaals, dit is van te voren duidelijk gecommuniceerd en de vorige keer geaccepteerd door de groep.

O: Toch hoor ik graag hoe anderen daar over denken. Ik vind echt dat er te weinig tijd is geweest om het goed te kunnen bestuderen.

O: Ik vind dat de voorzitter de leden te weinig ruimte geeft om hun mening te geven. Dat wil ik wel even gezegd hebben.

O: Ik ben het hiermee eens. Ik vind het ook gek dat jullie na deze bijeenkomst samen dit verslag gaan afronden en vervolgens gaan rondsturen naar iedereen zonder dat wij als leden het nog hebben kunnen inzien/goedkeuren.

A (Niels): Toch is dit hoe het van tevoren altijd gecommuniceerd is. We gaan na deze laatste bijeenkomst het verslag afronden en dit wordt vervolgens gecommuniceerd naar alle leden, pers, politiek etc. Ik stel wel voor vanavond aan de slag te gaan met het concept-eindverslag, anders hebben redder we het niet qua tijd. Mocht er echt te

weinig tijd zijn, dan gaan we daarover in conclaaf en kunnen we dit eventueel altijd nog besluiten.

O: Ik vind het vreemd dat er nu een concept-eindverslag is en dat we die niet meer zien voordat die straks naar de raad gaat.

V: Met betrekking tot mijn voorstel (het laten uitvoeren van een onafhankelijke enquête met betrekking tot de houding van omwonenden tegenover de windturbines), ik zou dat graag hier bespreken met de andere leden. Ik heb niet gevraagd om een reactie van de initiatiefnemers, ik wil graag met de leden in gesprek over dit voorstel, zo heb ik het altijd bedoeld. Ik zou graag een onafhankelijke enquête hebben, opgesteld door zowel leden als initiatiefnemers. Als je dat niet wilt, dan accepteer je dus blijkbaar de enquête die al gedaan is. Maar goed, mijn voorstel aan de overige leden was om dit idee van een nieuwe enquête voor te leggen aan de initiatiefnemers en dan te kijken of dit een goed idee is.

A (Matthijs): Wij hebben geen oordeel over de enquête die is uitgevoerd door het actiecomité, mede omdat wij niet weten hoe deze is uitgevoerd. Het is wel een signaal dat we meenemen, als een van de vele signalen uit de omgeving. We hebben echter ook opgeschreven dat we een enquête op zichzelf geen goed instrument vinden voor dit vraagstuk. Daarom hebben we juist dit proces opgezet, om er met elkaar nader over in gesprek te gaan.

O (Niels): Ik stel voor dat dit een discussie is tussen initiatiefnemers en leden. In deze laatste bijeenkomst willen we hier niet te veel bij stilstaan. Indien er wel aanvullende wensen zijn voor een nieuwe enquête, stel ik voor dat dat tussen leden en initiatiefnemers wordt besproken.

O: In jullie concept-eindverslag staat duidelijk dat het creëren van draagvlak duidelijk geen onderdeel uitmaakt van het proces. Maar in jullie verslag van 2018 staat dat je samen met omgeving daar wel aan wil werken.

A (Niels): Het gaat hierbij om milieuaspecten, zoals geluid, hinder etc.

O: Nou het gaat ook over woongenot. Op pagina 5 'doelen van de werkgroep' staat dat er met input van de omgeving gekeken moet worden of de windturbines mogelijk zijn.

A (Niels): Met acceptatie wordt bedoeld of plaatsing van de windturbines geaccepteerd kan worden gezien vanuit aspecten als geluid, slagschaduw etc. Er is vanaf het begin veel weerstand, dat is duidelijk. Het primaire doel van dit proces is niet geweest om draagvlak voor de windturbines te vergroten. U mag, na deelname aan dit proces, nog steeds tegen- of voorstander zijn van de windturbines. Dat is uw goed recht. Het doel van dit proces is juist om alle gegevens die nodig zijn om een goed oordeel over het initiatief te kunnen vormen, objectief, feitelijk te verstrekken.

O: Maar in het document met kenmerk PB 7 staat dat draagvlak, maatschappelijke acceptatie, een belangrijk issue is. Hoe kan het dat het dan nu blijkt dat dit aan de kant geschoven wordt? Het staat er, dus het lijkt me dat dit echt een wezenlijk punt is.

A (Niels): Vanuit de leden was er helemaal in het begin een nadrukkelijke wens het over draagvlak te hebben. Wij hebben dat onderwerp vervolgens geagendeerd. Ten behoeve van de bespreking hebben we een memo hierover gemaakt, puur om het begrip in relatie tot dit proces te duiden. Daar hebben we over gesproken. Het is ons altijd duidelijk geweest dat er onder het merendeel van de leden geen draagvlak is.

O: Ik denk dat je het feitelijk niet goed weergeeft Niels. Vanaf het begin is er altijd veel twijfel geweest. Draagvlak is erkend als een belangrijk aspect en is een groot issue bij plaatsing van windturbines. Ik denk dat het voorstel van de heer X een goed idee is om een onafhankelijke enquête te laten uitvoeren. Laten we met elkaar meten hoe het zit, hoe er naar windturbines wordt gekeken. Op die manier kunnen jullie dat wellicht nog meenemen in het eindverslag.

A (Niels): De insteek van begin af aan is altijd geweest om belangrijke informatie over effecten van windturbines op tafel te krijgen en om vragen van de leden van de gespreksgroep bewoners hierover beantwoord te krijgen. Wat betreft die enquête, dat is iets wat tussen initiatiefnemers en leden uitgesproken moet worden.

O: Ik denk dat ik de enige in deze groep ben die voor de windturbines ben. Ik ken in deze groep alleen maar mensen die tegen zijn. Ik heb een tijd terug gedemonstreerd voor duurzame energie in Borne en daar waren vooral voorstanders, dus het hangt ook af van met wie je spreekt.

O: Ik vind nog steeds dat het onderwerp draagvlak op de agenda moet staan. Jullie zijn niet onafhankelijk, want het onderwerp draagvlak is niet voldoende toegelicht.

A (Niels): We hebben het onderwerp draagvlak besproken in bijeenkomst 1 en 2. Er is vanaf dat moment al duidelijk geweest dat er geen draagvlak is voor de turbines onder (een groot deel van) de leden van deze groep. We hebben toen gekozen om een aanvullende notitie m.b.t. draagvlak op te stellen. Deze hebben we ook besproken in bijeenkomst 3. Daarna leek het ons zaak om niet langer op dit onderwerp in te gaan, omdat het nooit de bedoeling is geweest om het draagvlak te vergroten. Het doel van het proces is altijd geweest de inhoudelijke feiten boven tafel te krijgen en daar hebben tijdens de latere bijeenkomsten op toegezien.

O: Dat is niet correct wat je zegt Niels. In de notulen staat ook dat draagvlak een enorm issue is geweest. In een van de eerste vergaderingen is ook door jullie gezegd dat draagvlak een belangrijk aspect is geweest. Dan moet je niet doen alsof het nooit een punt is geweest.

A (Niels): We hebben aan de hand van jullie meningen en wensen het onderwerp draagvlak op de agenda gezet. Daar zijn we vervolgens op ingegaan.

O: Ik snap het echt niet. In de doelen van de werkgroep, zoals vastgelegd in de opzet uit 2018, staat letterlijk dat het gaat om acceptatie. Hoe kan je dan nu zeggen dat draagvlak niet aan de orde is en dat het nooit de intentie van dit gesprek is geweest!? Dat is echt totaal iets anders en dus niet eerlijk.

A (Niels): We zijn het niet eens met uw kritiek. Omdat het feitelijk niet juist is. Ik heb uitgelegd wat bedoeld wordt met de term 'acceptatie'. Die acceptatie kan groter worden als de feiten bekend zijn. Dat hoeft echter niet. Primaire doel van dit proces is dat alle vraagpunten goed aan de orde komen in de onderzoeken, dat de feiten op tafel komen. Als vervolgens op basis daarvan de acceptatie, het draagvlak, groeit, dan is dat meegenomen, maar nogmaals geen doel op zich.

O: Je geeft zelf ook aan dat de doelstelling is geweest om de acceptatie te vergroten. Als mensen geluid allemaal niet zo erg vinden, dan accepteren mensen dat dus. Dus dan zijn we het helemaal met elkaar eens. Want dan draait het dus toch om acceptatie en dus draagvlak.

A (Niels): Alleen als het gaat om acceptatie van de feitelijke informatie, dat is waar het proces te allen tijde op gebaseerd is. Niet op acceptatie van de windturbines zelf.

O (Frank): Ik wou ook nog even reageren op deze discussie. Initiatiefnemers hebben een plan van aanpak opgesteld, daar citeert de heer X uit. Initiatiefnemers hebben geprobeerd met dit proces te voelen of er een vergunningaanvraag volgt. Zij willen proeven en merken wat in dit proces naar voren komt. Op basis van dit proces doen ze vervolgens wel of geen vergunningaanvraag. Dat is hun inzet geweest. Toen wij zijn gekomen als onafhankelijk procesbegeleiders hebben we aan jullie onze taakstelling voorgelegd. Onze taakstelling is niet geweest om draagvlak te vergroten. Het misverstand over draagvlak: in vergadering 1 is ingegaan op het onderwerp draagvlak en dat dit onderwerp belangrijk was. Op basis daarvan hebben Niels en ik, zonder initiatiefnemers, een notitie opgesteld. Tijdens de derde bijeenkomst hebben wij die notitie besproken. Toen hebben Niels en ik geconcludeerd dat het onderwerp draagvlak binnen deze gespreksgroep niet op overzienbare termijn tot een praktische vertaling kon worden gebracht: draagvlak bij de gespreksgroep omwonenden, draagvlak over welke aspecten? Hoe en wie etc.? Op basis daarvan hebben we besloten dit onderwerp te laten rusten, ook omdat het niet primair ons doel was om het draagvlak te vergroten zoals we ook al eerder hebben aangegeven, en waarvan wij steeds aannamen dat dat duidelijk was.

O: Jullie hebben geprobeerd door alle informatie op tafel te leggen acceptatie te krijgen. Ik denk dat door jullie inzet acceptatie überhaupt nooit voor elkaar gekregen had kunnen worden. Er zal nooit acceptatie komen bij iedereen voor de windturbines. Zo hebben jullie dat ook altijd gezegd en dat lijkt me dan ook voldoende voor nu.

O: Niels, ik vind dat je dit niet zomaar naast je neer kan leggen. Je zegt net dat er geen draagvlak is, komt dat letterlijk in het verslag?

A (Niels): Ik sluit me aan bij de opmerking van Frank en alles wat we hiervoor gezegd hebben.

O: Ten aanzien van de opmerking van Frank, ik denk nog steeds dat draagvlak een essentieel onderdeel is van de vergunningaanvraag. Jammer als gemeente Hof van Twente dit wellicht niet zo ziet, maar het lijkt mij nog steeds goed een enquête te doen zodat de raad dit ook kan meenemen in de afweging.

O: Niels ben je het met mij eens dat je de resultaten van een eventuele enquête mee moet nemen in het concept eindverslag?

A (Niels): Ons eindverslag wordt binnenkort afgerond. Wel of geen enquête staat hier los van. Wij als procesbegeleiders hebben er op toegezien of het proces, qua het leveren van de juiste informatie, goed is verlopen. Daar doen we verslag over.

O: Ik heb zojuist een mail gestuurd om géén enquête te doen. Dit is ook gedeeld met iedereen en kunt u lezen. In die zin is dat dus een tegengeluid ten aanzien van de discussie die zich hier nu afspeelt.

O: Ik wil wel weten wie u bent. Waar u woont etc.

A (Niels): Dat lijkt me nu niet aan de orde en daar gaan we ook niet op in. Alle leden van de gespreksgroep mogen zijn of haar mening geven, onafhankelijk van waar je precies woont en of wie je bent.

V: Ik wil nog even terugkomen op het aspect geluid. Ik vind het heel apart dat er nog steeds geen mogelijkheid is om geluid van de turbines te laten horen.

A (Niels): We komen hier niet op terug. Dat is uitgebreid in eerdere bijeenkomsten al aan bod gekomen en dat is nu niet aan de orde.

O: Het NLR kan volgens mij wel geluid laten horen. Lijkt me goed dat nog eens aan te halen. Ik blijf dit een belangrijk onderwerp vinden.

A (vanuit gespreksgroep): Ik heb meermaals gezegd dat we in het echt langs kunnen gaan bij mensen om het geluid van windturbines te laten horen. Op dat verzoek is niet gereageerd en niet over gesproken. Nu wordt elke keer gezegd dat mensen willen weten wat het geluid doet. Waarom laten mensen dan niks van zich horen? Dat vind ik vreemd.

A (Niels): Er is inderdaad de mogelijkheid geboden om langs te gaan bij een windturbine. Dat is niet aan de orde geweest vanuit verschillende redenen (corona maatregelen, geen aanmeldingen etc).

O: We kunnen heel lang praten over dat geluid. We zijn al twee keer naar een locatie geweest, dat werkt niet. Via Youtube krijg je wel een goed idee. Verder wil ik een stap terug doen. Dit proces is gebaseerd op een eenzijdige stroom van technische informatie. Het zijn lastige verhalen, heel ingewikkeld. Als je participatie wilt hebben, dan heb je een dialoog. Wederzijdse zorgen uiten, dat is essentieel in een dialoog. Wat je in feite hier hebt gehad, is een eenzijdige dialoog. Ik ben er altijd van overtuigd geweest dat ik die turbines niet wil. Ik denk dat anderen niet weten hoe het is om bij een turbine te leven.

O (vanuit gespreksgroep): Ik lees veel berichten over klimaatverandering en de noodzaak van duurzame energie. Ik woon weliswaar niet onder een turbine, maar ik ben nog steeds voorstander van de windturbines. Ik denk echt dat het essentieel is voor de toekomst.

O (Niels): In de eerste bijeenkomst hebben we op basis van jullie inbreng zo goed mogelijk het proces opgestart. We hebben zo goed mogelijk geprobeerd deze veelal technische informatie te delen. Dat is inderdaad soms als lastige informatie gezien, maar initiatiefnemers hebben zich tijdens de bijeenkomsten ingespannen de informatie begrijpelijk over te dragen. Ook was er voldoende ruimte voor stellen van vragen en het geven van de antwoorden daarop, zowel tijdens als buiten de vergaderingen om. Hiervoor zijn bijvoorbeeld ook specialisten aangehaakt om alles rustig en gedetailleerd toe te kunnen lichten. De milieu-informatie hebben we op die manier weer gegeven en die ligt op tafel. Die informatie is voor iedereen inzichtelijk, ook via de website van de initiatiefnemers. Of je het eens of oneens bent met de windturbines staat los van deze milieu-informatie. Dat is in feite een andere discussie.

O: Toch vind ik dat dit proces niet goed is gegaan. Ik heb steeds het gevoel gehad dat we als groep een technische achterstand hebben gehad. Een aantal mensen met kennis, die treden op, en via hen zijn er reacties op mijn mails geweest. Eigenlijk heb ik nooit prima antwoord gehad, bijvoorbeeld over slagschaduw. Ik heb daarover aangegeven dat de getallen van het rapport afwijken van wat ik zelf heb uitgerekend. Ik heb daarover niet met initiatiefnemers bij elkaar gezeten.

A (Niels): Er is altijd gepoogd die technische informatie zo goed mogelijk over te brengen. Wij merken dat de impact objectief in beeld is gebracht. Daar is weinig op af te dingen. Dit zijn de feiten en zo liggen ze op tafel.

O: Ik wil terug naar pagina 1 van het verslag van bijeenkomst 6. Daar staat dat er in totaal 24 deelnemers zijn, terwijl er maar 9 leden en 6 toehoorders zijn. Hoe kan dat dan 24 zijn?

A: Dat zal te maken hebben met de procesbegeleiders die ook ingelogd zijn, de initiatiefnemers, leden van Buren Energie, de planschade specialist etc.

O: Op pagina staat m.b.t. geluid dat daar al uitvoerig bij is stil gestaan en dat daar niet nader op ingegaan wordt. Dat kan toch niet? Je kunt zo'n belangrijk onderwerp niet parkeren. De definitie van wat is geluid, wat is slagschaduw, dat mag niet eens aan de orde komen, dat vind ik heel vreemd.

A (Niels): Er is ruim voldoende aandacht geschonken aan beide onderwerpen. We willen voorkomen dat gedane discussies opnieuw gevoerd worden. Ook om te voorkomen dat andere zaken niet besproken kunnen worden.

V: Hoe wil Matthijs ervoor zorgen dat de lampen tegelijk knipperen?

A (Matthijs): Dat wordt met instellingen ingevoerd, in samenspraak met de uiteindelijke leverancier van de windturbines.

V: Zij die planschade willen aanvragen moeten 300 euro betalen. Als je de beslissing van de gemeente wilt aanvechten, kost dat ook geld?

A (Matthijs): Deze vraag kon tijdens de bijeenkomst niet met zekerheid worden beantwoord. Toegezegd is hier via het verslag op terug te komen. Het antwoord staat hieronder (cursieve tekst):

Nee, bezwaar maken is gratis. Maar als iemand het niet eens is met het besluit op het ingediende bezwaar en naar de rechter stapt, moet de bezwaarmaker wel griffiekosten maken. Deze griffiekosten krijgt de bezwaarmaker terug als hij of zij in het gelijk wordt gesteld door de rechter – net zoals iemand die planschade krijgt toegekend het bedrag van 300 euro terug krijgt. Een natuurlijk persoon (bijvoorbeeld een omwonende) betaalt minder griffiekosten dan een rechtspersoon (bijvoorbeeld een bedrijf). In 2021 zijn deze griffiekosten 181 euro voor een natuurlijk persoon en 360 euro voor een rechtspersoon. Dit zijn de tarieven van 2021, deze tarieven kunnen jaarlijks worden aangepast.

V: Heeft verzoek om planschade opschortende werking?

A (Matthijs): Deze vraag kon tijdens de bijeenkomst niet met zekerheid worden beantwoord. Toegezegd is hier via het verslag op terug te komen. Het antwoord staat hieronder (cursieve tekst):

Nee, dat staat hier helemaal los van. Een planschadeverzoek indienen kan ook pas nadat een plan onherroepelijk is, wat wil zeggen dat er geen bezwaar of beroep meer tegen kan worden ingediend.

V: Ik wil terugkomen op het inhoudelijke van het verslag. Dat heeft te maken met de 'voorstellen samenvatting' genoemd op pagina 9 van het verslag. De positie van de westelijke turbine wordt verschoven als gevolg van input van leden van deze gespreksgroep. Op de website van initiatiefnemers staat dat die turbine verplaatst is vanwege technische redenen. Volgens inspreker en drie andere leden die dit bevestigen gaat dat om technische vergunningsvragen en niet enkel om input van de leden. Dat lijkt me geen goede reflectie van het verhaal. Het is dus niet verplaatst op basis van onze input, dat wil ik graag dan ook zo in het eindverslag van jullie als procesbegeleiders terug zien.

A (Matthijs): Het is een combinatie van beide. Geluid is zowel een omgevings- als technische reden. Het gaat met name om externe veiligheid, vooral richting het scoutinggebouw. Die maakt de noordelijke positie van de westelijke windmolen lastiger, maar niet onmogelijk. Daar zijn nog geen definitieve uitkomsten over, maar vooruitlopend hierop, mede vanwege de geuite zorgen in de groep over geluid, hebben we ervoor gekozen om de positie van de westelijke turbine te bepalen op de zuidelijke positie. Het is dus niet zo dat die noordelijke positie niet mogelijk was. Maar op basis van dit proces, in combinatie met geluids- en externe veiligheidsonderzoek, is besloten de locatie van de turbine te bepalen.

O: Die opmerking zie ik dan ook graag in het verslag naar voren komen.

V: In het verslag staat de zin 'Verder geluidsreductie t/m investerende inwoners'. Het lijkt me toch gaan om initiatiefnemers en niet om investerende inwoners? Er lijkt hier te worden vergeten dat de grootste reductie voor jullie zelf is. Het gaat nu alleen om investerende inwoners.

A (Matthijs): Dat zijn inwoners die meedoen via coöperatie Buren Energie. Die draaien mee in het verdienmodel van de windturbine. Buren Energie heeft hetzelfde exploitatiemodel als Pure Energie en dus heeft geluidsreductie door de windmolen in een lager toerental te laten draaien ook effect op de businesscase van Buren Energie. Het omgevingsfonds is ook gerelateerd aan de opbrengst van de windturbines en daar heeft dit dus ook effect op.

O: Ik wil dat dit zo wordt vermeld.

A: (Matthijs): Dat is wat ons betreft prima, dat het gaat om alle exploitanten van de windmolens

O: Het zou fijn zijn als inbreng van leden niet met naam en toenaam in het verslag genoemd wordt, maar geanonimiseerd.

A (Niels): Correct, dat gaan we na en voeren we door in alle verslagen. Goed punt.

- *Na verwerking van genoemde aanpassingen is het verslag van bijeenkomst 6 vastgesteld -*

19.55 – 20.45

Presentatie van het concept-eindverslag van de procesbegeleiders (10 minuten) en bespreking daarvan (45 minuten) (wordt vrijdag 21-5- 2021 verstuurd)

O: In de PowerPoint staat op de een na laatste sheet dat de positie van de westelijke turbine is beïnvloed door dit hele proces. Ik vind niet dat er sprake is van echte beïnvloeding, ook op basis van wat eerder is aangestipt, namelijk dat op de website van initiatiefnemers staat dat het om technische redenen gaat. In de PowerPoint, en ook in het verslag, lijkt de locatie van de westelijke turbine nu echt gebaseerd op dit proces en dat is niet terecht. Ik zou willen vaststellen dat participatie echt minimaal is geweest. Dat moet naar mijn mening ook zo in het verslag worden vastgelegd.

A (Frank): We gaan na of een nuancering nodig is.

O: Ik ben het niet eens met de feitelijke onderzoeksdata. Ik heb zelf totaal andere uitkomsten.

A (Niels): In dit proces leveren onafhankelijke, ter zake kundige onderzoeksbureau de gegevens.

O: Zoals ik al zei, er is te weinig tijd geweest om alles goed voor te bereiden. Ik zou het fijn vinden dat wij nog meer tijd krijgen alles goed door te nemen en dat wij daarop kunnen reageren. In het verslag wordt nu gedaan alsof de plaatsing van de westelijke turbine is gebaseerd op onze inbreng en dat is echt feitelijk onjuist.

A (Niels): Dat punt over positionering moet uiteraard goed uitgezocht worden. Dat gaan we verifiëren.

O: Jullie moeten poging doen om te begrijpen waar het over gaat. Blijkbaar begrijpen jullie er niks van. Het gaat enkel alleen in op woorden en niet op inhoud.

O: Bij mijn weten is het verplaatsen van de windturbine geen resultaat van deze groep. Maar dat lijkt me nu goed genoteerd en lijkt me zaak dit uit te zoeken.

O: In mijn ogen is het woord participatieproces verkeerd gekozen, dit staat ook in mijn ingezonden stuk. Participatie geeft denk ik een verkeerd beeld en kan geleid hebben tot teleurstelling in deze groep. Vanaf begin is duidelijk geweest in hoeverre zaken al vast stonden. De uiteindelijke keus ligt bij initiatiefnemers, dat is natuurlijk altijd duidelijk geweest. Als je het zo bekijkt, is het woord participatie misleidend.

O: Ik wil graag per pagina mijn opmerkingen op het concept eindverslag doorgeven. Dit gaat om windturbines en niet om windmolens. Graag in alle verslagen doorvoeren. Het lijkt mij ook verstandig iets meer context te geven in de inleiding. In de inleiding gaat het niet over de hoogte van de turbines, het lijkt me goed dat die context ook wordt vermeld. Vervolgens zie ik op bladzijde 2, in paragraaf 1, alinea 1 dat de familie Kristen niet meedoet aan de vergunningaanvraag? Klopt dat?

A (Matthijs): Dat is altijd de bedoeling geweest, zo gaat dat.

V: In diezelfde paragraaf, Buren Energie en Pure Energie werken op gelijke basis samen. Wat houdt gelijkwaardige basis in?

A (Matthijs): We doen gelijke investeringen en hebben gelijke zeggenschap. Dus dat is beide 50/50.

V: Als jullie gelijkwaardige partners zijn, Buren Energie is een coöperatie zonder enige verantwoording (u.a.). Hoe zit dat?

A (Matthijs): Als wij de vergunning aanvragen, moeten wij ook voldoen aan alle eisen. Als je een vergunning krijgt, dan moet je voldoen aan alle wettelijke eisen en eventuele extra eisen en ben je daarop aanspreekbaar.

O: Buren Energie is dus niet verantwoordelijk voor financiële zaken?

A (Siward): die letters u.a. slaan op de leden. De leden zijn niet aansprakelijk voor eventuele financiële verliezen, de coöperatie natuurlijk wel. Die heeft de investering gedaan en de lening aangevraagd. De letters u.a. betekenen niet dat je je nergens aan hoeft te houden. Het is puur ter bescherming van de leden.

O: Terug op de context zoals toegelicht op pagina 1 van het concept eindverslag, ik denk dat het goed zou zijn waarom de turbines aangevraagd zouden worden (ook voor voortbestaan bedrijf van familie Kristen). Dit alles om de motivatie van dit initiatief naar voren te laten komen.

V: Pagina 2, bullet point toevoegen.

O (Niels): Daar kijken we naar.

O: Het doel van de procesbegeleiding en het participatieproces is dus niet gericht om meer draagvlak te creëren. Hier ben ik het echt niet mee eens. Er staat letterlijk dat jullie meer acceptatie willen.

A (Niels): Ik ben hier duidelijk over geweest en dit is besproken. We kijken hiernaar maar ik kan geen toezeggingen doen.

V: Niels, jullie gaan dus gewoon opschrijven wat je wilt?

A (Niels): Nee zeker niet, als onafhankelijke procesbegeleiders moeten wij ervoor zorgen dat ons oordeel over de kwaliteit van het verlopen proces objectief verwoord wordt.

O: De Raad moet in ieder geval ook kunnen zien hoe bepaalde leden van de gespreksgroep het hier echt niet mee eens zijn.

O: Pagina 4, alinea 2: in laatste zin staat 'meer', dat moet 'minder' zijn. Sowieso zitten er volgens mij mensen bij die buiten de straal van 2 km wonen.

O: Pagina 4, 2.2.: in eerste alinea: procesbegeleiders hebben zelf hun taak omschreven in plan van aanpak van de procesbegeleiding. Waar is dit PvA? En hoe verschilt dit van PvA van initiatiefnemers dat jullie beoordeeld hebben?

A (Niels): Dit moeten we even checken, in definitieve versie wordt die bijlage uiteraard toegevoegd. Toegezegd is hier via het verslag op terug te komen. Het antwoord staat hieronder (cursieve tekst):

Hier staat een tekstuele fout in het concept eindverslag. Er staat: "De procesbegeleiders hebben hun taak binnen dit participatieproces zelf als volgt omschreven (zie tevens het Plan van Aanpak dat procesbegeleiders hebben opgesteld voorafgaand aan dit proces in bijlage X)". Dit gaat echter over het PvA zoals dit door initiatiefnemers is opgesteld, maar beoordeeld door procesbegeleiders. We passen dit uiteraard tekstueel aan in de eindversie.

O: Laatste paragraaf, pagina 4: parallel aan bijeenkomsten contact met politiek etc. Hebben jullie contact gehad met omwonenden?

A (Niels): Dat is gebeurd op een aantal momenten, ook bijvoorbeeld naar aanleiding van mensen die de vergadering hebben verlaten.

A (Frank): We hebben met een deel van de mensen die vertrokken zijn uit deze groep een gesprek gevoerd. Verder hebben we de gemeenten aangeboden om tussentijds verslag te doen. Alleen gemeente Hengelo heeft hierop positief gereageerd. Verder hebben wij hier en daar de pers te woord gestaan. Het is geen grote zaak geweest, dat is beperkt geweest. Die nuancering kunnen we toevoegen.

O: Ook mis ik de initiatiefnemers. Jullie hebben regelmatig contact gehad met initiatiefnemers.

A (Niels): Contact met de initiatiefnemers was er rondom bijeenkomsten, ten aanzien van de praktische zaken, agendapunten, onderzoeken, wie aanwezig is, etc.

O: Pagina 5: in paragraaf 2; brief van 2020. De mensen hier in de buurt herkennen zich hier niet in. Er wordt ook over aantallen gesproken. Er wordt over 31 aanmeldingen gesproken. In PB 2 staat een ander getal. Het gaat ook over aantallen aanmeldingen vanuit andere gemeenten.

A (Niels): Dit moeten we even nalopen, dank. We checken dit.

O: Pagina 5: laatste zin m.b.t. ECHT. Ze hebben 'niet echt' deelgenomen? Wat betekent niet echt?

A (Niels): Dat kunnen we aanpassen naar het feit dat ze niet hebben deelgenomen ondanks dat ze wel als lid stonden aangemeld.

O: Pagina 6, artikel 3.2; herhaling van informatie. Lijkt me goed dit aan te passen en herhaling te voorkomen.

O: Pagina 7: aantallen leden etc.: over deelname Welbions is niet nodig om hier wederom te benoemen, dit komt elders in het verslag ook al aan bod. Check hier ook even het aantal getallen dat genoemd wordt van deelnemers. Tekstueel punt op pagina 7. Uiteindelijk 19 leden gespreksgroep, waar komt dat aantal vandaan?

O (Niels): Mogelijk dat je dit soort zaken, getallen die mogelijk niet kloppen, etc. op mail kunt delen? Die moeten natuurlijk wel kloppen, maar mijn voorstel zou zijn ons nu te beperken tot de meer fundamentele zaken.

A: Dat kan ik maar daar heb ik wel echt tijd nodig (bijv. 2 weken), het kost echt tijd om alles goed door te nemen en inhoudelijk te kunnen beoordelen. Daarom ook mijn voorstel om over twee weken weer een bijeenkomst te houden. Het is niet te doen om dit nu allemaal door te geven. Je kunt niet van ons als leden verwachten om al deze lijvige documenten goed door te nemen, inhoudelijk te checken etc. Het is voor ons echt heel belangrijk dat dit eindverslag een goed beeld geeft.

O (Niels): Ik stel een korte schorsing van de vergadering voor. Frank en ik trekken ons even terug om hierover in conclaaf te gaan.

- *Vergadering is 5 minuten geschorst geweest.*

O (Niels): We geven eenieder één week om het verslag goed door te nemen. Dat betekent dat u tot 2 juni heeft om inhoudelijk feedback te leveren aan ons, dat kan via Elza.

O: Wij zijn ook bereid gezamenlijk één versie op te stellen met alle opmerkingen in één document. Daar heb ik wel minimaal 2 weken voor nodig, ook om alles met elkaar te bespreken en te bundelen. Ik vind 2 weken ook echt wel minimaal en acceptabel voor een dergelijk belangrijk document. Indien u hier niet aan kan voldoen, dan overweeg ik wel om uit deze werkgroep te stappen.

O (Niels): Het punt is dat jullie als leden uitgebreid tijd willen hebben om te reageren. Het is echter niet zo dat we nu uniform akkoord op dit verslag willen. Het is ons verslag, we zullen dit delen, maar ik verwacht niet dat hier nu straks unaniem overeenstemming over komt.

O (Frank): Om misverstanden en later teleurstellingen te voorkomen, willen we nu wel duidelijk maken dat we als onafhankelijke procesbegeleiders beide kanten gaan belichten, dus zowel vanuit initiatiefnemers als vanuit leden. Wij blijven verantwoordelijk voor het verslag, het is geen verslag waar alle leden uit de groep Ja tegen moeten zeggen, dat is een onmogelijke eis. We willen wel iedereen de gelegenheid geven om goed naar het verslag te kijken. Mensen kunnen uiteraard ook individueel reageren, het is niet noodzakelijk om alles gezamenlijk in te dienen.

O: Er zijn ook inhoudelijke punten, bijvoorbeeld over de locatie van de westelijke turbine. Dat soort conclusies die kloppend moeten zijn. Dat moet in het verslag duidelijk naar voren komen. Ook moet overal kloppend en volledig worden weergegeven wat de beweegredenen zijn geweest. Nu lijkt het vooral dat alles wat de initiatiefnemers hebben gedaan goed uit de verf lijkt te komen en de kritiek erop niet wordt vermeld.

O (Niels): Het lijkt wel alsof er elke keer een verdenking op ons wordt gelegd. Ik wil wel benadrukken dat dit voorstel vanuit ons komt richting de groep, om jullie te bedienen.

V: Wat is dit verslag nu precies? Is het een zo neutraal mogelijke weergave van het participatieproces of is dit het oordeel van de procesbegeleiders?

A (Frank): We hebben afgesproken dat de procesbegeleiders het proces zo goed mogelijk begeleiden, en wij zijn verantwoordelijk voor het eindverslag. We gaan niet uit van goedkeuring van alle leden, dat kan niet. We willen wel jullie meningen meenemen maar het is niet ons doel om goedkeuring van iedereen te krijgen. Daarom nemen we nu ook deze tussenstap. We maken een definitief stuk op basis van de input die jullie leveren, ook de input in de volgende bijeenkomst die we gaan houden .

V: Ik heb een vraag. Ik vind wel dat we de laatste versie mogen inzien en onze eigen mening daarover mogen hebben. Dat lijkt me redelijk. Ik vind dat wij in staat moeten zijn om kanttekeningen in het eindverslag te zetten en dat dat gebundeld meegaat in het eindverslag.

A (Frank): Nee. Er komt nu een nieuwe sessie, met uw input stellen we een concept 2.0 op. Dit bespreken we nog een keer, maar daarna wordt het verslag door ons afgerond. We kunnen simpelweg niet iedereen bedienen. U kunt het dan niet meer aanpassen.

O: Zo bedoel ik het ook niet. Jullie maken straks de eindversie. We krijgen dan die versie. Daar wordt niet meer inhoudelijk op gereageerd, maar wij nemen wel de ruimte om daar samen of individueel reactie op te geven. Dat moet ook mee in het rapport.

A (Frank): U kunt dat eventueel zelf nasturen, maar dat maakt geen onderdeel uit van ons verslag.

O (Frank): Praktisch: indien jullie twee weken nodig hebben om te reageren, dan komen we op 8 juni uit. Dan zouden we 23 juni een extra vergadering moeten hebben. Is dat mogelijk om dat dan te plannen? **23 juni vastgesteld als datum voor extra vergadering.**

O (Niels): wij sturen een mail met alle benodigde informatie, zowel met deadlines als praktische zaken met o.a. Word-bestand. Is er nog een rondvraag?

O: door een lid wordt medegedeeld: de heer X doet niet meer mee met deze groep, hij heeft besloten zijn huis al te verkopen. Die zal kijken naar het effect van de windturbines op de prijs van zijn huis.

O: Als het zou mogen, zou het fijn om de 23^e live bij elkaar te kunnen komen.

A (Niels): Als dat kan gebeurt dat zeker. Dat heeft ook onze sterke voorkeur.

V: Er is gesproken over die eventuele enquête van de heer X, hoe krijgt dit een vervolg?

A (Niels): Dat blijft een punt tussen de leden die dit willen en de initiatiefnemers. In ons eindverslag zal dit ergens vermeld worden.

V: Er is vanmorgen een mail gestuurd met opmerkingen van X, X en X. Wordt dit nog besproken?

A (Niels): Die zijn rondgestuurd. In de komende bijeenkomst kan dat desgewenst betrokken worden bij het eindverslag.

O (Niels): Dank voor de lange zit, we sturen een aanvullende mail en wordt vervolgd!

- Sluiting vergadering om 22:15 uur.

20.45 – 20.50 Pauze (niet uitloggen uit Teams vergadering)

20.50 – 21.15 Vervolg bespreking concept- eindverslag

21.15 – 21.30 Verdere procedure definitief eindverslag procesbegeleiders

21.30 Sluiting van deze reeks bijeenkomsten